# metin içeren bir resim  Açıklama otomatik olarak oluşturuldu

# Fıkıh İlmi Günümüze Ne Söyler ?

Başlıktaki soruya cevap olarak, kısaca diyebiliriz ki, fıkıh ilmi günümüze 1400 yılı aşkın fıkıh geleneği ne söylüyorsa onu söyler. Yani insan eylemlerinin İslâm dininin değerler skalasındaki yerini beyan eder. Şimdiden sonra da esasen bunları söylemeyi sürdürecektir. Üstelik bugün hukuk olarak ifade edilen disiplinin alanından daha geniş bir alanda İslâm’ın getirdiği ölçütler içinde helâl-haram, sevap-günah, caiz-gayricaiz kriterlerini de kullanarak insan eylemleri hakkında değerlendirmeler yapacaktır. Bugün benim burada fıkhın bilimsel, teknolojik, sosyal vs. gelişmelere ayrıntılı olarak ne söylediğini anlatma, günümüz sorunlarına fıkıh perspektifinden verilecek cevapları bir konuşma içinde tek tek ele alma imkânım yok. Zaten buna gücüm de yok. Burada fıkhın kaynakları, fıkhın metodolojisi üzerine bir konuşma yapmak üzere de bulunmuyorum. Ancak başlıktaki sorunun günümüzde ifade ettiği anlam çerçevesi ve bunu doğuran sebepler hakkında genel bir bakış açısı sunmak, yeni meseleleri nasıl değerlendirmek gerektiği hakkında bir şeyler söylemek, bu bağlamda birkaç hususu dile getirmek pekâlâ mümkün.

“Fıkhın söylemesi” tabiri ne anlama geliyor, önce bunu belirtelim. Soyut (itibarî) ve gayri nâtık varlıklar kendileri bir şey demezler, onlar adına hakiki-nâtık varlıklar yani insanlar söz söyler. Öyleyse bu sorunun fıkıh adına konuşan hakiki varlık olan, fıkıh bilgisiyle donanmış, fıkhı üstlenmiş fakih ne söyler anlamına geleceği açıktır. Geçmişte hayata ilişkin hemen her konuda fakihin ne dediği merak edilir, sorgulanırdı. Bu sorgulama İslâm toplumunun olmazsa olmazlarındandı. Yegâne merci olan fıkhın, sorunları çözdüğü ön kabulünden neşet etmekteydi. Fakat bu sorunun günümüzde gündeme getiriliş tarzı, geçmişte olandan farklı bir mahiyet arz ederek artık fıkhın, dolayısıyla fakihin günümüz problemlerine çözüm getirebilme kabiliyetini sorgular hale geldi. Fıkhın büyük oranda tekabül ettiği hukuk branşının geçerliliği sorgulanmazken fıkhın geçerliliği neden sorgulanır ki? Üstelik dünyada geçerli bir tek hukuk sistemi de yok iken!

Soruyu günümüzde anlamlı kılan, fıkıh hakkında modern çağın ortaya çıkardığı bir takım tereddütlerdir. Bu tereddütlerin doğurduğu kafa karışıklığı sebebiyle fıkhı tamamen tarih müzesine kaldırmak veya dinin elden gideceği var sayımıyla geçmişte fakihlerin her şeyi hallettiğini söyleyerek hiçbir meseleye dokundurmamak şeklinde özetlenebilecek uç anlayışlar ortaya kondu. Ne var ki uç anlayışlar dediğimiz anlayışların her ikisi de temelde bir tek fıkhın varlığı varsayımında buluşmaktadır. Aslında fıkhı bir kalıpta dondurup ‘fıkıh budur’ diyebileceğimiz bir yapıdan söz etmek fıkhın mahiyetini ve fıkıh tarihini göz ardı etmenin bir sonucudur. Basitçe İslâm tarihi boyunca ortaya çıkan mezhepleri ve bu mezhepler içinde tarihi süreçte çeşitlenen bakış açılarını göz önüne aldığımızda fıkhı bir tek kalıba hapsetmenin fıkhın tarihiyle örtüşmediğini fark ederiz. Ancak fıkha dair marazî sayılabilecek bu bakış açıları çoğu zaman fıkhı değerlendirmede tartışma atmosferini şekillendirmektedir. Bütün olumsuzluklara rağmen ortaya konan daha ılımlı, soğukkanlı birçok farklı yaklaşımla, fıkhın, Müslümanların çağdaş problemlerini çözebileceği inancıyla çeşitli teklifler sunuldu ve sunulmaya da devam etmektedir. Hatta bu yönde atılan adımlar birkaç on yıl öncesine göre zamanımızda önemli bir ivme kazanmıştır.

İslâm medeniyetinin maddi çöküşünü açıklamak üzere ortaya konan teorilerin önemli bir kısmı fıkhı, yani şeriatı, hedefine almıştır. Bu söylemlerin analizini yapmak uzun konuşma seanslarını gerektirir. Ancak belli birini hedef gösterme kolaycılığıyla bir suçlu arayıp bulduğunu iddia etmek birçoklarını tatmin edebilirse de gerçekliği ne kadar ifade eder orası ayrı mesele. Yakın zamanlarda, fıkhın, Müslümanların, özellikle Osmanlıların kalkınmasına engel teşkil edip geri kalmasına sebep olduğuna dair bir eser yayınlandı. Bir Türk tarafından İngilizce olarak kaleme alınan bu eser Türkçeye de tercüme edildi. Eseri incelediğimizde verilen tarihî detayların kahir ekseriyetinin doğru olduğunu söyleyebiliriz. Ancak benim tarihe bakışta şöyle bir yaklaşımım var: Tarihteki büyük süreçlerde siz hangi sonuca gitmek istiyorsanız o sonucu destekleyecek ciltler dolusu malzeme bulabilirsiniz. Meselâ Osmanlı mükemmel bir sisteme sahipti, hiçbir kusuru yoktu anlamına gelecek bir söyleme götürecek malzemeler toplayabilirsiniz. Tam aksine Osmanlı’da her şey berbattı ve bu sebepten çağa ayak uyduramadan yıkılıp gitti tezini destekleyecek sayısız malzeme de bulabilirsiniz.

Sonuç olarak malzeme toplayıp bu malzemeyi tek taraflı olacak şekilde yığmak doğruya ulaşmamıza yardımcı olmayacaktır. Doğruyu aramanın yolu, her iki sonuca da götüren malzemeyi bir araya getirip sağlıklı bir değerlendirme yapmaktır. Örneğin konumuz olan fıkıh üzerinden yürüyecek olursak, fıkıh ilminin İslâm toplumlarını önemli ölçüde yönlendirdiği dönemlerde fıkhın ilerlemeye engel teşkil edip etmediği sorgulanabilir. O zaman, gerilemeye neden olduğu söylenen aynı anlayışların nasıl olup da Müslümanların, özellikle de Türklerin dünyaya hâkim oldukları coğrafyalarda bu etkiyi göstermediği sorusuna cevap aranmalıdır. Bu da yetmez, çeşitli alternatiflerle mukayesesinin yapılması da gerekir. Avrupa merkezli, hatta sadece batı Avrupa ve Amerika merkezli ve ilerlemeyi sadece hukuki yapılarla okuyan düşünme tarzının ortaya koyduğu bu sorunlu bakış açısını fıkhın etkili olmadığı ancak yine de geri kalan dünyanın geri kalan bölgeleriyle de mukayese etmek gerekir. Sorun sadece hukuk sistemleri ise imparatorlukların, diktatörlüklerin ve krallıkların hâkim olduğu topraklarda ortaya çıkan maddi gelişmişlik bu politik düzenlerin, hukuki sistemlerin sonucu mudur? Yine içe dönecek olursak Tanzimat’tan beri başta ticaret hukuku olmak üzere hukukun birçok alanı Batı’dan tercüme kanunlarla oluşturulmuşken ve bunların iktibasına fıkıh engel olamamışken bu yeni düzenlemeler neden bizde Avrupa’daki etkiyi göstermemiştir? Yine yüzyıldır fıkıhla ilişkisini tamamen kesen İslâm toplumları neden beklenen neticelere ulaşamamıştır? Batı tipi yaşam tarzı neden yaşam sürmenin ileri bir formu kabul edilmek zorundadır? Bu soruları çoğaltmak mümkün. Bunlara kestirmeden cevap verecek olursak tarihî gidişatı tek bir sebebe indirgeyerek anlamak mümkün değildir. Sağlıklı sonuçlara ulaşmak için değerlendirme parametrelerini geniş tutmak icap eder diyebiliriz. Esasen işleyen sistemi koruma amacına matuf hukuk alanından bilimsel devrimler çıkarma hevesi de ciddi biçimde sorgulanmalıdır.

Fıkha yönelik olumsuz değerlendirmelerin sorunlu olduğunun önemli bir göstergesi, fakih yetiştiren medreselerin bilimsel buluşlara imza atmamış oldukları iddiasıdır. Nitekim değerlendirme yapılırken medreselerin yapısından haberdar olunmadığı veya haberdar olunsa bile zorlama yorumlara yer verildiği açıktır. Zira medreseler esas itibariyle bugünkü ilahiyat, felsefe, hukuk, edebiyat ve filoloji eğitimlerinin yapıldığı üniversite birimlerinin karşılığıdır ve kimse bu bölümlerin niçin teknik-bilimsel devrimlere imza atmadığını sorgulamayı aklından bile geçirmez. Oysa Osmanlı’da -birçok Batı ülkesindeki mukabillerinden bir müddet sonra da olsa– bu alanlarda eğitim-öğretim vermek üzere on sekizinci yüzyılın son çeyreğinde Mühendishâne-i Bahrî-i Hümâyûn (1775) ve Mühendishâne-i Berrî-i Hümâyûn (1795); on dokuzuncu yüzyılda da Mekteb-i Tıbbiyye (1827) ve Dârülfünûn (1846'dan itibaren) kurulmuştur. Merak edenler *İslâm Ansiklopedisi*’nden bu müesseselerle ilgili maddelerden ayrıntılı bilgiler edinebilir. Dolayısıyla bu müesseseler, elbette önemli katkılar sundukları kabul edilmekle birlikte, sözü edilen bilimsel gelişmelerle ilgili bire bir sorumlu tutulmaları gerekirken bu bağlamda hiç gündeme getirilmemektedir. Bu sebeple acaba daha ziyade buradan başka kesimleri eleştirmeye malzeme çıkarmak mı amaçlanıyor diye sorulması gerekir.

Bu arada belirtmem gerekir ki, şu sıralarda veri madenciliğinin, tarihi süreçleri ve oluşumları yönlendirme amacıyla kullanımının oldukça ivme kazandığı görülmektedir. Oryantalistlerin ve bunlardan beslenen çevrelerin İslâm’la ilgili çalışmaları bu bağlamda hatırlanmalıdır. Ne de olsa şimdi, *post-truth* denilen güdümlü gerçeklik hikâyeleri tedavülde. Özellikle son zamanlarda Osmanlının ilk dönemlerine dair yapılan çalışmalarla, bilinenden farklı bir Osmanlı tahayyülü ortaya konmaya çalışıldığına, kıyıda köşede kalmış konuları ve grupları merkeze yaklaştırma, hatta bizzat merkezileştirme gayretlerine ve bu yolla varılmak istenen siyasi sonuçlara dikkat çekmek isterim. Önemsiz bir ayrıntı gibi görünebilir ama burada son birkaç yıl içerisinde ülkemizin iki güzide üniversitesinde iki ayrı öğretim üyesinin kürsüden söyledikleri ve bu derslerde bizzat bulunan gençlerden bana iletilen iki cümleyi paylaşayım. Birisi, “Osmanlının kurucusunun adı Osman değil, Otman’dır”, ikincisi “İslam’da ve Osmanlıda kadınların mülkiyet hakkı yoktur.” Bu cümleler kara cehaletin eseri değilse neden söylenmiş ve en önemlisi de nasıl söylenebilmiştir? Sadet dışına çıkmış gözüksem de fakihin günümüze bir şey söyleyebilmesi kendine öz güveniyle, tarihi doğru anlayıp ondan ders çıkarmasıyla, muhataplarını ve onların yapıp ettiklerini iyi okumasıyla doğrudan alâkalıdır. Zaten burada akademik bir makale yazıyor değilim, fikirlerimi serbest bir ortamda hasbihal kabilinden ifade etmiş bulunuyorum.

Konumuza tekrar dönecek olursak, fıkhın günümüze ne söylediği ile ilgili benim temel yaklaşımım şudur: Fakih ne söylerse, fıkıh da onu söyler. Fakih elbette ki, İslami birikime sahip, İslam’ın temel kaynaklarına vâkıf, geçmiş ilmî geleneği iyi bilen ve kavrayan bir kişiliğe sahip olmalıdır. Fakihi, İslâm’ın temel doğrularını dikkate alarak ve yaşadığı dünyayı okuyarak fıkıh hakkında konuşan insan olarak tanımladığımızda, ancak o zaman benim, fakihin söylediği fıkıhtır demem anlamlıdır. Fakih dediğimiz kişi, geçmiş birikimleri ezberleyen, onların bağlamlarını görmeyen ve günümüz bağlamına da derinlemesine vâkıf olmadan “Kara kaplı kitapta buldum” mantığıyla hareket eden kişi değildir. Fakih kelimesinin anlamı zaten buna müsait değildir. Çünkü fakih, “ince anlayış sahibi kimse” demektir, yani konusuna her yönüyle hâkim olan demektir. İbn Abidin bu bağlamda “مَنْ جَهِلَ بِأَهْلِ زَمَانِهِ فَهُوَ جَاهِلٌ”, yani “kendi zamanının ehlini (insanlarını ve şartlarını) tanımayan kimse, cahildir” demektedir. Dikkat çekmek gerekir ki, klasik dönemin en son âlimlerinden birinin sözüdür bu. Ondan çok önce yaşamış olan Zâhidî (ö. 658/1260) de “Örfü dikkate almadan mezhebin temel anlayışlarına (*zâhirü’r-rivâye*) göre kadı hüküm, müftü fetva veremez” demiştir.

İslam tarihinde fıkhın, toplumun ilerisinde olduğunu gösteren birçok malzeme vardır. Bunlardan birisi İmam-ı Azam’ın farazî fıkıh anlayışına yöneltilen eleştirilerdir. İmam-ı Azam’a diyorlar ki; “Sen olmamış konular hakkında konuşuyorsun.” İmam’ın bu itiraza cevabı; “Bela gelmeden hazırlık yapıyoruz” olmuştur. Lakin bunların hepsi toplum hayatında olması muhtemel konulardır. Bu demektir ki, kendi zamanlarındaki problemler hakkında konuşmanın ötesinde buna ilaveten ilerleyen zamanlarda gerçekleşmesi muhtemel durumlar hakkında da konuşmuşlar. Yani fıkıh, zamanının önünde gitmiştir.

Fıkıh çalışmalarının çağın gidişatıyla irtibatlı yürütülmesini geçmişten bir örnekle anlatmak isterim. Genç iken fıkıh kitaplarını okuduğumda şaşırırdım. Sadece Hanefi mezhebi içerisinde, bir konuya dair görüşleri incelediğimde beş-altı, hatta bazen ona yakın farklı kanaat bulunduğunu görürdüm. Diğer mezhepleri ve müstakil ictihadları da buna katarsak fıkıhta ne dersen gider gibi bir algı oluşurdu. Fakat zamanla tetkiklerim arttıkça anladım ki, fıkıh kültürüne bakışımda bir kusur var. Görüşlerin ortaya atıldığı dönemlerin şartlarını bilmeyince böyle bir sonuca varmak ve bazı şeylere anlam verememek normal. Bir örnek vermek gerekirse: Fıkıhta, *Mecelle*’ye (madde 90) de geçmiş olan “bir fiilde mübâşir ve mütesebbib bir araya geldiğinde hüküm mübâşirine nispet edilir” anlamında bir kural vardır. Yani fiili doğrudan doğruya kim işlemişse sonucundan da o sorumlu tutulur; ona yol gösteren, etki eden veya sebep olan kimseler cezalandırılmaz. Bu genel kural gümümüzde de esas itibariyle geçerlidir. Ancak Hicri beşinci asrın sonlarında meşhur Necmeddin en-Nesefî’nin üstadı Ebü’l-Hasan Atâ b. Hamza es-Suğdî adında bir âlim şöyle fetva veriyor: Jurnalcilere, verdikleri zarar tazmin ettirilir. Yani hırsıza veya gaspçıya, birinin malının yerini söyleyen ve o malın çalınmasına, gasp edilmesine neden olan kişiye o mal ödettirilir. Bu fetva sözünü ettiğimiz kurala düpedüz aykırı. Anılan âlimin yaşadığı dönemde Maveraünnehir, yeniden gayrimüslimlerin istilasına uğruyor. Bu istila sırasında müstevliler, insanların servetlerine el koymak istiyorlar. Servetin nerede olduğunu tespit edemediklerinde yerli işbirlikçileriyle iş tutuyorlar. Onları bazı nimetlerden istifade ettiriyorlar ve onlar da karşılığında tek tek zenginleri, mal varlıklarını ve yerlerini jurnalliyorlar. Bunun sonucunda müstevliler, zenginlere işkence edip malvarlıklarına el koyuyorlar. Ancak müstevliler hukukun işleyişini, eğitimi yerli otoritelere bırakıyorlar. Yani müstevli, askeri unsurlardan elde edilemeyen bir hak, o hakkın zayi edilmesinin yolunu açan kimselerden tazmin ettirilebiliyor. Fetva işte böyle bir ortamda veriliyor. Daha sonraki dönemlerde ve hatta Osmanlı döneminde bu fakihin fetvası o kadar etkili olmuştur ki, fetva kitaplarının hemen hepsinde yer almıştır. Burada bir hukuk kuralının dışına çıkılmış gibi gözükebilir, ancak kuralın paranteze alınması birçok insanın canına, malına ve namusuna dokunulmasına engel olmaktadır. Aslında fıkhın ruhuna uygun olan budur.

İslam hukuk tarihinde Ebu Hanife’nin koyduğu, geliştirdiği (ve bence tam bağlamında tartışılmayan) bir husus vardır: İstihsan ve kıyas anlayışı. İstihsan ve kıyas anlayışı tam da biraz önce verdiğimiz örnekte görülmektedir. Yani İslam’ın temel hukuk sistemi ve esasları vardır. Ancak yeni durumlar bu sistemdeki bazı unsurları aşmamızı gerektiriyorsa, yani sistemin unsurlarını devam ettirdiğimizde Müslüman topluma daha büyük bir zarar geliyorsa o zaman ilgili unsurları paranteze alıyoruz. Normal hukuk kuralının işlemediği yerde istihsana gidiyoruz. Çünkü Müslüman toplumun bekasını, mal ve can güvenliğini, namusunu muhafaza etmek daha önemli.

İslam hukuk tarihinde bunun birçok örneği vardır. Yine Moğol istilası döneminden bir örnek verelim. O dönemde iskât-ı veled (kürtaj) câiz midir, diye sorular sorulmuş. Hiç mümkün değil diyen var, 40 güne kadar yapılabilir diyen var, 120 güne kadar diyen var. Hilâtî (Ahlatlı) adında bir fakih de demiş ki, zamanımızda her aşamada kürtaj caizdir. Bu bilgi *Fetâvâ-yı Hindiyye’de* yer alır. İlk okuduğumda bu âlim kürtaja nasıl bu denli izin vermiştir diye şaşırmıştım. Yıllar geçtikçe okumalarım sonucunda fakihin “zamanımız” derken Moğol istilalarını kastettiğini anladım. Hicri 656 (1258) Bağdat’ın düşüş tarihidir. O zamanlarda vermiş bu fetvayı. İşgalcilerin, tarih kaynaklarının uzun uzun anlattığı her türlü yüz kızartıcı fecaati işledikleri bir dönemden söz ediyoruz. Hilâtî demiyor ki, Müslümanların tarihinin her döneminde ve her coğrafyada bu fetva geçerlidir. “Zamanımız” diye kısıtlıyor. Fakihler birçok meselede zamanlarına referansla fetva vermişlerdir. Şimdi siz olağanüstü hallerde söylenmiş fetvaları günümüze taşırsanız bu, fıkha ihanet olur. Çok uzağa gitmeyelim, 1993’te Bosna savaşı olduğunda oradaki bacılarımız bu tür fetvalar istediler. Sırp’ın çocuğunu doğurmak istemediğinden.

Fakih günümüze bir şey söyleyecekse günümüzü iyi tanıması gerekiyor. Bizim de geçmişte ulemanın sayısız örnekte yaptıkları üzere hâlihazırdaki problemleri tanımamız, keşfetmemiz ve kendi değerlerimiz üzerinden tartıp yapısal hale gelen anlayışların esiri olmadan, başka dünyaların mümkün olduğunu hatırdan çıkarmadan dünyaya yeni bakış açıları armağan etmemiz elzemdir. Her dönemin fakihi kendi döneminin şartlarını değerlendirmek durumundadır. Eğer bu yapılamıyorsa ve fakih kendi döneminin problemlerini çözemiyorsa bu, dönemin insanlarının problemidir, onların eksiğidir, onların günahıdır. Bunları yapmadığımız sürece fıkıh hiçbir zamana bir şey söylemez. Kitaplar kendi başına bir şey söylemez. O kitapları konuşturacak, o kitapları günümüze aktaracak insanlar/fakihler lazımdır. Kitapları tanımak yetmez, günümüzü de tanımak gerekir. Örneğin iktisadî bir konuda konuşuyorsak iktisadî yapıyı en az bir iktisatçı kadar bilmek gerekiyor. Bazıları çok çabuk hüküm veriyorlar, neredeyse bir şeyi duydukları anda fıkıhtan bir-iki ilkeyle bütün problemleri çözüyorlar, kendilerince. “Zaruret varsa mubahtır”, “Eşyada aslolan ibahadır” vs. diyerek. Böyle bir yaklaşım doğru değil. Konuyu enine boyuna düşünmek gerekir.

Müslümanlar günümüzle alakalı birtakım şeyler söylemeye çalışıyor. Bilindiği üzere hem ülkemizde ve hem de dünyanın pek çok yerinde İslam ekonomisi, İslâmî bankacılık, sigorta, tıp etiği gibi alanlarda birçok kitap, makale, tez vs. yazıldı, sempozyumlar, çalıştaylar düzenlendi ve hâlâ bu tür çalışmalar sürdürülüyor. Aslında bu, hâlâ fıkhın meseleleri çözebileceğine inanıldığının bir göstergesidir. Ama fakihin çözüm önerileri sunması demek her şeyin halledildiği anlamına gelmeyeceği de açıktır. Doğru çözüm önerilerinin, güçlü iradelerle desteklenmemesi halinde bir söylemden öteye geçmeyeceği muhakkaktır.

Güncel olduğu için faiz konusunda da bir şey söylemek isterim. Bazı kişiler farklı bir tanım ortaya koyarak “faiz haram değildir, ribâ haramdır” diyorlar. Bu belki akademik olarak doğru olabilir, fakat milletin zihninde faiz-ribâ ayrımı diye bir şey yok. Diyecekler ki, “hoca, faize helal dedi!” Böyle bir dil kullanamazsınız. Bu incelikleri de düşünmeniz gerekiyor. Sadece içerikleri farklı tanımlamanız sizi haklı kılmaz, onu ifade ederken de uygun bir dil kullanmak gerekir.

Ayrıca günümüzde bir-iki fıkıh kuralını ileri sürerek meseleleri halletme kolaycılığı sıklıkla rastlanır hale geldi. Birçok gelişmiş ülkede devletler yeni bir gelişmeyi hukukileştirme noktasında tereddütler yaşayıp etik kurullarında uzun uzun tartışırlarken bu konuda daha hassas davranması gereken fakihlerin pervasızca din adına açıklama yapmaları ne kadar doğru görülebilir? Her şeyi halletme, her şeye cevap yetiştirme hevesi de ilmi tavrın ötesindedir. Ben kendi adıma hep şöyle demişimdir: Müslümanların bütün meselelerini değil, sadece bir meselesini çözecek olsam hayatımın hakkını vermiş olurum. Herkes için de böyle düşünürüm. Birisi Müslümanların her problemini çözüyorsa hiçbir problemini çözmüyor demektir. Dini, toplumsal vs. bütün bu hassasiyetler gözetilmelidir.

Nobel ödülü alan bilim adamlarının ödüle layık görüldükleri konulara bakıldığında bilim alanının kapsamına nazaran çok küçük detaylardaki buluşlarıyla ödül aldıklarını görürsünüz. Vücudun küçük bir bölgesindeki küçücük bir şeyin ne işlev gördüğünü izah etmiş mesela. Evet, bizim açımızdan belki küçük ama o ilimde ciddiye alınacak, çığır açan çok önemli bir şey söylüyor. Bilim insanını ilim tarihi ve ilmin konuları dikkate alındığında söylediği şey belki çok basit gelebilir; fakat o öyle bir yerde öyle bir şekilde söylüyor ki, bir problemi çözmekle yeni bir ufuk açıyor ve ileriki nesilleri etkiliyor. Her bilim alanı böyledir aslında. Fakihin mesaisinin karşılığı dünyevi bir ödül değildir ama dünyevi sonuçlar doğurması beklenir. Biz Müslümanlar olarak akademik dünyada bunların farkında olursak ve kendimizi ciddiye alırsak problemleri ancak o zaman çözeceğimize inanıyorum. Fıkıh, fakihin ciddiyeti oranında vardır ya da yoktur, konuşur ya da susar.

Hepinize hürmet ve muhabbetlerimi sunuyorum.